

DOSAR NR.9971/2/2010 ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.3841

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.05.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

CANACHEU CLAUDIA

RADU MARIANA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul KONYVES LUDOVIC.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, lipsind pârâtul KONYVES LUDOVIC.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că pârâtul a depus la dosar, la data de 18.05.2011, întâmpinare.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de OUG 24/2008.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.10.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul KONYVES LUDOVIC solicitând constatarea existenței calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 2188/02/05.02.2009, adresată C.N.SAS. de către domnul [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al

Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 86056 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Konyves Ludovic figurează în vol. 2, f. 3, 22, 52, 56, 57. De asemenea, prin cererea nr. P 798/09/23.04.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 234575 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Konyves Ludovic figurează în vol. 1, f. 80. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/1661/29.06.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1, în urma informațiilor obținute de la rețeaua informativă din legătura personală a sa, privind comentarii legate de situația economică precară a românilor și maghiarilor din România, a dispus următoarele măsuri informativ operative în dosarul unui preot al cultului unitarian: rețeaua informativă „să aibă în atenție în continuare pe sus-numiții. Legat de K. I., să stabilească dacă are scrieri nepublicate, ce teme tratează”; „să stabilească relațiile lui K.I. din comună, preocupările lui zilnice, ce predică de pe amvon.”

De asemenea, în aceeași calitate de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1, pârâtul a propus reținerea unor scrisori și continuarea urmăririi prin supraveghere informativă a unui alt preot unitarian deoarece, „în cele 5 scrisori, expeditorul exagerează foarte mult și pe un spațiu întins, întreruperile de curent și consecințele acestuia asupra familiei sale, comentează negativ introducerea învățării limbii române în clasele mici și în general, programul de învățământ pentru clasele I-IV”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, în scopul stabilirii dacă urmăritul „scrie materiale cu conținut ostil destinate a fi scoase din țară” și care sunt „concepțiile, preocupările sale ostile”, a propus următoarele măsuri informativ - operative: dirijarea rețelei informative pentru „a stabili prin contacte directe cu urmăritul, concepțiile sale politice, atitudinea față de țara noastră, poziția acestuia legat de situația economică, dacă are manifestări și preocupări naționaliste. Va procura predici scrise de el și destinate altor preoți, pentru a stabili ce conținut au”; „ce activități desfășoară în calitate de preot, dacă respectă legea cultului, predicile sunt în concordanță cu cerințele legale”; „vom cere Securității Odorheiu Secuiesc ca urmăritul cu bcazia ședințelor trimestriale să fie cazat în camere unde se poate controla activitatea lui”; „prin sursa <ALPAR> și prin măsuri <S>



(interceptarea corespondenței), vom urmări să stabilim caracterul relațiilor ce le are cu S. și A. S. din Canada, precum și cu unele elemente din R.P.U."

De asemenea, în aceeași acțiune informativă, pârâtul a propus avizarea negativă a cererii urmăritului de a se deplasa în Ungaria, deoarece „nu prezintă garanții moral-politice necesare unei astfel de călătorii”.

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, secretul corespondenței, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a arătat că între anii 1959 – 1987 a lucrat în Securitate, în ultimii 20 de ani fiind maior la Securitatea jud. Harghita, Serviciu I, astfel încât constatarea CNSAS este corectă.

Au fost depuse la dosar copiii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1661/29.06.2010, cererile de verificare nr. P 2188/02/05.02.2001 și nr. P 798/09/23.04.2009 înscrisuri din dosarele având la CNSAS cotele I 86056, I 234575, I 1752 și I 236647.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1 în anii 1982, 1984, 1985, 1986 și 1987.

Dosarul având la CNSAS cota I 1752 îl are ca titular pe K.J. care împreună cu K.Ș., ambii preoți unitarieni, au fost avertizați de organele de securitate și supravegheați informativ pentru „manifestări naționalist – iredentiste”.

Dosarul conține note informative date de mai multe surse cu privire la K.J., la datele de 19.12.1982, 08.02.1984, 22.04.1985 și 27.06.1986, pe fiecare dintre acestea fiind consemnată nota ofițerului, întocmită și semnată dactilo de pârât, în calitate de maior la Inspectoratul Județean Harghita, Serviciul 1 în care se consemnează că K-J a fost avertizat, figurează în supraveghere informativă.

În notele ofițerului sunt menționate sarcinile pe care le au de îndeplinit sursele și anume: să-l aibă în atenție în continuare, pentru a cunoaște activitatea, preocupările acestuia, concepțiile și manifestările ce le are, să stabilească relațiile lui K.J. din comună, preocupările lui zilnice, ce predică de pe amvon, să aibă în atenție în continuare și celelalte persoane



menționate în notele informative, să discute cu K.J. în legătură cu fostul preot B.L. din Socodeni, pentru a stabili în ce relații se află, ce părere are despre gesturile și intențiile lui B.L., legat de K.S. să stabilească dacă are scrieri neimputabile, ce teme tratează.

De asemenea, prin aceste note, ofițerul dispune măsura exploatării lor la problemă.

Titularul dosarului având la CNSAS cota I 236647 este K.S., preot unitarian la Parohia Unitariană din Satu Nou, jud. Harghita, care din anul 1972 a fost luat în evidență dosarului de problemă „Evaziune”, intenționând să plece legal în Canada și să rămână acolo. În anul 1982 a fost avertizat pentru manifestări și preocupări naționaliste, iar în perioada 1986 – 1988 a fost supravegheat informativ cu motivația „manifestări naționalist – iredentiste”.

În dosar se află Plan de măsuri din 24.09.1986, dactilo, semnat olograf de pârât, în calitate de maior la Inspectoratul Județean Harghita, Serviciul 1 în care se consemnează că” K.S. a fost avertizat pentru că a intenționat să formeze un grup de preoți tineri pe care să-i asigure cu predici scrise de el, în care a intenționat să introducă idei de natură să mențină treze sentimentele naționale ale credincioșilor. Cu ani în urmă a avut intenții de evaziune, apoi de stabilire în R.P.U., în prezent a renunțat la aceste idei. De asemenea, întreține relații cu mai mulți cetățeni din R.P. U. de la care procură diferite cărți și cu 2 cetățeni din Canada, în relațiile cu aceștia având o serie de manifestări ostile, referitor la situația social – economică din țara noastră și introducerea învățării limbii române în clasele I – IV, în școlile cu predare în limba maghiară”.

Față de aceste aspecte se propune spre aprobare deschiderea de dosar de urmărire informativă asupra lui K.S., în cadrul căruia se vor rezolva următoarele sarcini : „stabilirea caracterului relațiilor ce le are cu numiții S. P. și A. S. din Australia și cu unii cetățeni din R.P.U.; concepțiile, preocupările sale ostile; dacă scrie materiale cu conținut ostil destinate a fi scoase din țară; are sau nu preocupări naționalist-iredentiste ori de altă natura sub acoperire religioasă; prevenirea oricăror activități ostile din partea celui în cauză.

Pentru realizarea sarcinilor, vom lua următoarele măsuri:

Dirijarea informatorului <ALPAR> pentru a stabili prin contacte directe cu urmăritul, concepțiile sale politice, atitudinea față de țara noastră, poziția acestuia legat de situația economică, dacă are manifestări și preocupări naționaliste. Va procura predici scrise de el și destinate altor preoți, pentru a stabili ce conținut au.

Vom stabili totodată în ce direcții influențează preoții mai tineri al căror lider este considerat, dacă prin acțiunile și preocupările sale determină pe aceștia să acționeze în mod necorespunzător intereselor statului.



Prin informatorii <KISS> și <GOGU> vom stabili poziția celui în cauză la diferite adunări ale preoților, efectul și direcția influențelor ce le are asupra colegilor mai tineri.

Dacă inițiază acțiuni neavenite ori răspândește scrieri cu astfel de conținut (predici și lucrări) ori se manifestă ostil.

Prin rețeaua informativă din localitatea Satu Nou, vom stabili ce activități desfășoară în calitate de preot, dacă respectă legea cultului, predicile sunt în concordanță cu cerințele legale, are sau nu preocupări naționaliste, influențe în acest sens asupra credincioșilor.

Vom cere de la I.J.Cluj ca prin posibilitățile lor să controleze informativ pe obiectiv cu ocazia deplasării acestuia la Episcopia din Cluj-Napoca.

Vom cere Securității Odorheiu Secuiesc ca urmărirea cu ocazia ședințelor trimestriale să fie cazat în camere unde se poate controla activitatea lui.

Prin sursa <ALPAR> și prin măsuri <S> (interceptarea corespondenței), vom urmări să stabilim caracterul relațiilor ce le are cu S. P. și A. S. din Canada, precum și cu unele elemente din R.P.U.

Vom stabili ce materiale, cărți, reviste procură din R.P.U. și prin ce modalități intră în posesia lor”.

Dosarul conține și raport privind avizarea negativă a cererii de plecare în R.P.U. a numitului R.S.A., din 06.10.1986, dactilo, semnată olograf de pârât, în aceeași calitate, în care consemnează că:

„Numitul K. Ș.A./.../. Sus-numitul până în 1981 a fost lucrat în supraveghere informativă ca suspect de evaziune, fapt pentru care în 1978 I.J. Mureș 1-a cercetat informativ. Căsătorindu-se, a renunțat la ideea evaziunii, fapt pentru care a fost trecut în cartoteca general documentară. În 1983, fiind semnalat cu preocupări naționalist-iredentiste, a fost avertizat și luat în supraveghere informativă cu prioritate. În prezent este cunoscut cu legături ostile cu cetățeni străini. În luna septembrie a.c. a depus cerere pentru plecare temporară în R.P. Ungară. Întrucât sus-numitul nu prezintă garanții moral-politice necesare unei astfel de călătorii, propunem avizarea negativă a cererii”.

Tot pârâtul este cel care întocmește dactilo și semnează olograf Nota de analiză din 30.03.1987 în care se consemnează că dosarul de urmărire informativă <Farisen> a fost deschis la 11.10.1986 asupra numitului K.Ș., stăpânit de idei naționaliste.

Pentru impulsivitatea lucrării informative asupra acestuia vor fi dirijați informatorii ca, în limita posibilităților, să-l contacteze cât mai des pe cel în cauză, pentru a rezolva următoarele :

„Informatorul <ALPAR> va fi reinstruit ca să folosească prilejul oferit de ședințele lunare și trimestriale, să caute să fie cât mai mult în anturajul obiectivului, pentru a stabili concepțiile, preocupările acestuia, conținutul

discuțiilor ce le poartă cu colegii mai apropiați, dacă instigă ori sugerează preoților să întreprindă acțiuni ostile, naționaliste sau de altă natură sub acoperirea activităților cultice.

Informatorii <KISS> și <FABIAN> vor fi instruiți să stabilească modul cum obiectivul își exercită rolul său de lider al preoților tineri, dacă de pe această postură exercită vreo influență negativă asupra celorlalți preoți, ori aprovizionează pe ei cu scrieri, predici cu conținut neavenit.

Prin informatorii <ALPAR>, <FABIAN> și <GOGU> vom obține date în plus referitor la faptul că obiectivul ar fi folosit în lucrările sale idei de la alți autori, în vederea întreprinderii unor măsuri pentru compromiterea urmăritului.

Cu ocazia ședințelor la Odorhei, în situația când obiectivul se cazează la hotel vom lua măsuri de controlare a activității celui în cauză.

Prin rețeaua informativă a șefului de post din Satu Nou, vom stabili preocupările lui la domiciliu, dacă desfășoară activități ostile sub acoperire religioasă, expune predici cu conținut necorespunzător în fata credincioșilor sau folosește orele de catehizare a copiilor în scopuri ostile.

Prin măsurile <S> (interceptarea corespondenței) vom urmări stabilirea preocupărilor sale în relații cu cetățeni străini”.

Curtea reține că dintre măsurile propuse de pârât prin această notă de analiză, au fost puse în aplicare dirijarea informatorului „Fabian” și interceptarea corespondenței.

La data 11.11.1985, pârâtul întocmește dactilo și semnează olograf Raport privind expeditorul scrisorilor semnate „Istvan” în care consemnează „Cele 5 scrisori adresate unor cetățeni din Canada, expediate din Satu Nou, comuna Ocland, semnate ISTVAN, au fost scrise de către preotul unitarian K. I./.../ Cel în cauză a fost avertizat de 2 ori pentru intenții de evaziune și pentru intenții de formare a unui anturaj pentru a desfășura activități naționaliste, este lucrat în supraveghere informativă. Destinatarilor S. P. și S. P. din Canada nu sunt cunoscuți de noi. În cele 5 scrisori, expeditorul exagerează foarte mult și pe un spațiu întins, întreruperile de curent și consecințele acestuia asupra familiei sale. Comentează negativ introducerea învățării limbii române în clasele mici și în general, programul de învățământ pentru clasele I-V, în rest, scrisorile sale nu conțin alte probleme neavenite. Autorul relatează destinatarilor foarte amănunțit și situația lui familială, profesională și probleme gospodărești. Datorită faptului că materialele au un conținut necorespunzător, propunem reținerea acestora. K. I. va fi lucrat în continuare în supraveghere informativă cu prioritate”.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.





Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și în această calitate a desfășurat activitățile anterior menționate, prin care a propus o serie de măsuri informative cu privire la persoane semnalate pentru manifestări naționalist - iredentiste, pentru intenția de pleca și a se stabili în străinătate, pentru menținerea unor legături cu persoane aflate în străinătate, aceste manifestări fiind ostile regimului comunist.

Printre aceste măsuri se numără dirijarea informatorilor Securității care reprezintă operațiunea de instruire a acestora, constând în stabilirea sarcinilor ce le revin, aducerea la cunoștință a acestor sarcini, preluarea notelor informative date de aceștia.

Pârâtul, nu numai că a propus dirijarea rețelei informative, dar a efectuat în concret această operațiune, privind notele informative date de surse și întocmind notele ofițerului în care menționa sarcinile trasate surselor și măsurile propuse pentru realizarea supravegherii informative.

Rezultatul dirijării informatorilor pe lângă persoanele încadrate operativ s-a concretizat în mai multe note informative date de aceștia, în care ofereau date referitoare la viața privată a celor urmăriți.

De asemenea, pârâtul a propus aplicarea măsurii <S> (interceptarea corespondenței) pentru a stabili caracterul relațiilor pe care cel urmărit le are cu alte persoane, inclusiv cu persoane din străinătate, precum și avizarea negativă a cererii persoanei de a se deplasa în Ungaria, deoarece nu prezintă garanții moral - politice necesare unei astfel de călătorii.

Curtea apreciază că prin activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au fost îngădite următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, secretul corespondenței, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008, Curtea în temeiul art. 11 din ordonanță va admite acțiunea și va constata existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul KONYVES LUDOVIC domiciliat în Oradea, [REDACTED], jud. Bihor.

Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 31.05.2011.

PREȘEDINTE
Canacheu Claudia



GREFIER
Radu Mariana

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Cout d'act
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *997/12/2011*
se legalizează de noi. *cu*
nu e necesar



di/m *1 km. pentru*
la 9.07.2011
**CONFORM CU
ORIGINALUL**